

SEPIA XXII AYACUCHO 2027



CONSEJO DIRECTIVO 2025-2027

Presidente:
Carlos Monge Salgado

Directores:
Mireya Bravo Frey
María Isabel Remy Simatovic
Silvana Eugenia Vargas Winstanley
Fabiola Yeckting Vilela
Karla Viviana Vergara Rodríguez
Roger Arturo Merino Acuña
Jefrey Antonio Gamarra Carrillo

Jr. María Parado de Bellido 150,
Urb. San Felipe, Magdalena del
Mar, Lima

+ 51 1 902-4753
sepia@sepia.org.pe

www.sepia.org.pe

Presentación

En agosto del 2027, el Seminario Biental SEPIA XXI se realizará en la ciudad de Ayacucho, y buscará, como es tradición del SEPIA, generar espacios de reflexión, análisis y debate alrededor de tres ejes temáticos definidos previamente por la asamblea de asociados. En esta ocasión, los ejes en torno a los que se organizará el próximo Seminario Biental son los siguientes: (1) Crisis ambiental y climática, pérdida de biodiversidad y gobernanza ambiental: estrategias y experiencias de conservación públicas, privadas y sociales; (2) Territorialidades, identidades y comportamientos político-electorales en ámbitos rurales: cambios y permanencias 1980-2026; y (3) Conectividad, plataformas digitales e inteligencia artificial en el Perú rural: transformaciones e impactos socioterritoriales (periodo republicano –presente).

Desde el SEPIA, y atentos a nuestro compromiso con la investigación y el diálogo interdisciplinario, nos interesa que el Seminario Biental genere aportes para avanzar en la comprensión de las dinámicas históricas, políticas, sociales, económicas, ambientales y tecnológicas que atraviesan y transforman el Perú rural.

Iniciando la ruta hacia nuestro próximo Seminario Biental, que tendrá como coorganizadores a la Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga (UNSH) y el Centro Loyola de Ayacucho, presentamos a continuación los términos de referencia de los tres ejes temáticos que guiarán el Concurso de ponencias para el SEPIA, así como el Concurso de becas otorgadas a jóvenes investigadores(as).

Eje temático I

SEPIA
XXII
AYACUCHO
2027

Crisis ambiental y climática,
pérdida de biodiversidad
y gobernanza ambiental:
estrategias y experiencias
de conservación públicas,
privadas y sociales

Contexto

En el Perú existen 259 áreas naturales protegidas, incluyendo parques nacionales, reservas comunales gestionadas por comunidades nativas y otras categorías de áreas de gestión nacional, así como áreas de conservación regional y áreas de conservación privada. Todas ellas forman parte del Sistema Nacional de Áreas Protegidas por el Estado (SERNANP) y cubren el 21,67% del territorio nacional terrestre y el 7,89% del marino (SERNANP, 2025).

El origen de los esfuerzos conservacionistas en el Perú se remonta a inicios del siglo XX, con algunas medidas para proteger el guano de las islas en las costas y otras para la protección del paiche en la Amazonía (Dourojeanni, 2018). La primera área natural protegida fue el Parque Nacional de Cutervo (1961), y ya durante la década de 1970 se establecieron algunas áreas emblemáticas como Manu, Huascarán y Paracas. Más tarde, ya en la década de 1990, además de la creación de otras áreas protegidas, se estableció el Sistema Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado (SINANPE) y se instituyó el Fondo Nacional para Áreas Naturales Protegidas por el Estado (primero FONANPE, después PROFONANPE) como el encargado de su gestión en el marco de la aprobación de la Ley de Áreas Naturales Protegidas (ANP) (Ley 26834).

De manera paralela a la creación, expansión y consolidación institucional del SINANPE, han

surgido y crecido diversas iniciativas públicas y privadas, de origen nacional o internacional, para el uso sostenible de los recursos naturales con el objetivo de proteger los ecosistemas y la biodiversidad en ellas contenidos.

En este campo se pueden encontrar iniciativas empresariales a cargo de inversionistas nacionales o extranjeros que sustentan experiencias de turismo y producción agrícola y ganadera —entre otras— que son amigables con el medio ambiente (MINAM, 2023). Algunas de ellas, sobre todo en la agricultura, recuperan tecnologías tradicionales de manejo de aguas, control de plagas y fertilización de la tierra, y son ambientalmente sostenibles. Otras forman alianzas con Pueblos Indígenas para su participación en la gestión y en los beneficios. Y algunas más reciben impulso estatal mediante programas como la Plataforma de Negocios Verdes del MINAM (MINAM, 2026) y los concursos Emprendedores por Naturaleza del PROFONANPE (PROFONANPE, 2025).

Pese al reconocimiento formal de estas áreas naturales protegidas y a la existencia de un marco institucional que las respalda, los ecosistemas se siguen degradando. Esta es una tendencia regional, pues América Latina y el Caribe es la región del planeta que más biodiversidad ha perdido y sigue perdiendo en las últimas décadas (WWF, 2024).

En el Perú, desde el año 2007 las áreas deforestadas anuales superan las 100 000 hectáreas en promedio (CEPLAN, 2022).

Las causas de esta degradación pueden ser exógenas, como el cambio climático, o endógenas, como la deforestación producida por la pequeña agricultura, la minería, las plantaciones agroindustriales, la tala ilegal, la expansión urbana, el narcotráfico, entre otras (CEPLAN, s.f.).

Además, la degradación de los ecosistemas y la pérdida de biodiversidad no tienen como única causa la deforestación, sino que incluyen la pérdida, contaminación y/o acaparamiento de las fuentes y cursos de agua, la sobreexplotación de los recursos marinos y terrestres, el calentamiento global, la acidificación del mar, entre otras.

En este escenario, resulta indispensable preguntarse tanto por las capacidades como por las limitaciones de las estrategias en marcha para conservar y usar de manera sostenible la biodiversidad. Con ese propósito, es fundamental comprender a sus actores, las experiencias de colaboración y de conflicto entre ellos, y —de manera más amplia— los desafíos de gobernanza de los territorios rurales costeros, andinos y amazónicos.

Al hacernos estas preguntas, es importante considerar que en el desarrollo de estos procesos los actores involucrados van modificando sus estrategias. De hecho, la actual estrategia estatal no es la misma que la estrategia «parquista» de hace unas décadas. De la misma manera, las estrategias de conservación privadas y las de los PPII han ido cambiando en respuesta a dinámicas internas e internacionales.

Causas

La degradación ambiental y la pérdida de la biodiversidad responden a factores históricos, sociales y económicos de naturaleza multicausal. Respecto a la Amazonía, que alberga la mayor parte de nuestros bosques, el Estado ha identificado a la pequeña agricultura y a la agricultura migratoria como el principal impulsor de la deforestación. Algunos estudios han problematizado esta perspectiva (Ravikumar et al., 2017; Marquardt et al., 2019; Silva & Cronkleton, 2019), al mostrar el rol activo del Estado y de sus programas de colonización interna en la Amazonía en el fomento de los procesos de deforestación.

Diversos trabajos muestran también que otras actividades son mucho más intensivas y generan mayores impactos en los bosques y la biodiversidad; es el caso de la minería ilegal, el desarrollo de infraestructuras, los hidrocarburos o el narcotráfico (Gutiérrez-Vélez et al., 2011; Asner et al., 2013; Scullion et al., 2014; Finer et al., 2008; Ravikumar et al., 2017). De ahí que se requieran abordajes sistémicos y no esencialistas.

Por otro lado, las causas exógenas están referidas específicamente a los impactos producidos por el cambio climático. Tal como lo reconoce la comunidad científica internacional a través del Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático (IPCC, s.f.), el Secretario General de las Naciones Unidas, António Guterres (Naciones Unidas, 2025a), y una reciente opinión consultiva de la Corte Internacional de Justicia de La Haya (Naciones Unidas, 2025b), el cambio climático es la mayor amenaza existencial para la humanidad, y todos los países deben tomar medidas urgentes para enfrentarlo. Este fenómeno impulsa el derretimiento de glaciares, los incendios forestales y el estrés hídrico, y, además, genera daños irreparables en los ecosistemas.

Por lo señalado, analizar estos determinantes es esencial para comprender los límites y desafíos de las estrategias nacionales, regionales y locales para la protección de la biodiversidad.

Procesos e instituciones

El actual marco institucional y legal para la protección de la biodiversidad se sustenta en una serie de principios e instrumentos que surgen del Convenio sobre la Diversidad Biológica de 1993. Se encuentra también vinculado a la gobernanza climática internacional, que surge con la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático de 1994 (CMNUCC, s.f.). Por eso, las instituciones nacionales concernidas en esta materia buscan asegurar la protección de la biodiversidad como objetivo prioritario o como complemento o estrategia central para reducir los gases de efecto invernadero.

Estas instituciones contienen mecanismos de gobernanza territorial multinivel, que incorporan a los distintos niveles de gobierno, a las comunidades locales y a grupos de interés



bajo el principio de la cogestión. Sin embargo, su diseño e implementación generan tensiones entre los diversos actores involucrados.

En materia de conservación, están generando debate figuras como la reserva comunal, los comités de gestión y la consulta previa sobre áreas protegidas. La reserva comunal es un tipo de área protegida gestionada por las comunidades indígenas como administradoras bajo un contrato de gestión con el SERNANP. Al respecto, la literatura ha encontrado problemas en el uso estratégico de este mecanismo, pues no otorga a los Pueblos Indígenas dominio real sobre el territorio (Boillat et al., 2010; Palacios & Sarmiento, 2021). Respecto a los comités de gestión, estos son creados por la jefatura de la ANP como espacios de gobernanza participativa (solo para las ANP de nivel nacional y regional), e involucran a diversos actores sociales. Aun así, se cuestiona el carácter simbólico de esta participación, dado que el poder de decisión recae en el jefe del área, designado por el SERNANP. Una forma de cogestión indirecta y válida solo para determinadas circunstancias es la consulta previa. Esta opera para la creación de ANP y puede servir también para la aprobación y modificación de la zonificación de los planes maestros. Si consideramos el surgimiento de diversos conflictos entre los derechos territoriales y las iniciativas de conservación por haberse implementado sin procesos adecuados de consulta previa y por excluir el

dominio territorial ancestral, estos mecanismos resultan controvertidos (Merino, 2024).

Otros procesos tienen como objetivo indirecto la protección de la biodiversidad y son relevantes en el contexto nacional. Resaltan la titulación de comunidades nativas y los mecanismos de compensación por servicios ecosistémicos.

En el caso de la titulación, la literatura ha demostrado que aquellos espacios con mayor seguridad en relación con la tenencia colectiva de la tierra tienen menores niveles de deforestación (Mistry & Berardi, 2016; Garnett et al., 2018). Sin embargo, la titulación suele formalizar una tenencia limitada y fragmentada, que no incluye espacios ancestrales ni el uso de los recursos naturales; además, se cuestiona cómo la asignación del imaginario de «protector del bosque» a los Pueblos Indígenas debilita los derechos territoriales y la autodeterminación de estos pueblos (Merino & Gustafsson, 2021).

Respecto a los servicios ecosistémicos, aunque a través de leyes y políticas el Estado reconoce que las comunidades campesinas y nativas contribuyen a la gestión sostenible de tales servicios ubicados en sus tierras, sus esfuerzos para otorgarles incentivos han sido limitados y, más bien, vienen emergiendo iniciativas privadas vinculadas al mercado de carbono bajo un marco legal incipiente, que carece de regulación sobre precios y salvaguardas de protección a los derechos colectivos. Iniciativas

como la Ley Marco de Cambio Climático de 2018, aun cuando promueven la participación indígena y local en el manejo sostenible de los bosques, no han logrado asegurar todavía un uso justo y efectivo de los fondos climáticos.

En suma, los diferentes procesos e instituciones que se vinculan a la protección de la biodiversidad generan espacios de tensión y disputa que se desarrollan de forma diversa en cada territorio.

Alternativas

Están surgiendo desde los territorios alternativas para la protección de la biodiversidad, que van más allá de los procesos formales implementados por el Estado, los gobiernos subnacionales y el sector privado.

Inspirados por el modelo de Territorios y Áreas Conservadas por Pueblos Indígenas y Comunidades Locales (TICCA), impulsado por Pueblos Indígenas en Canadá y en otras partes del mundo, varios de estos Pueblos demandan una gobernanza de la conservación basada en su derecho a la autodeterminación. Se trataría de un tipo de área protegida bajo el dominio indígena, en la cual no serían meros gestores administrativos del espacio sino, sobre todo, soberanos del territorio. Esta propuesta se sustenta en el hecho de que los territorios que contienen la mayor biodiversidad son aquellos que están en manos de los Pueblos Indígenas. De hecho, estos pueblos constituyen apenas el 5% de la población del planeta, pero protegen el 80% de la biodiversidad existente (Broom & North, 2023).

Otra iniciativa vinculada a la protección de la biodiversidad e impulsada por los Pueblos Indígenas y sus aliados consiste en la superación de los modelos económicos altamente dependientes de la extracción industrial e intensiva en recursos naturales. Con ese fin, se propone reforzar la economía indígena y la bioeconomía a través del fomento de prácticas agrícolas y económicas de pequeña escala y sostenibles.

Finalmente, el surgimiento de los gobiernos territoriales autónomos de diversas naciones indígenas de la Amazonía plantea repensar los mecanismos de gobernanza territorial con el propósito de acomodar sus demandas de «territorial integral». Estos gobiernos articulan

un discurso que combina el ecologismo con el respeto del derecho a la autodeterminación y proponen mecanismos de gobernanza territorial respetuosos de la biodiversidad y menos extractivos. Así, al buscar la superación del sistema de titulación por comunidades, lograrían un reconocimiento territorial de mayor alcance, el que, alineado con su cosmovisión, implicaría una mayor protección de los ecosistemas. Si bien hasta ahora no han sido reconocidos legalmente, los gobiernos indígenas autónomos ejercen una autonomía de facto al enfrentarse y excluir muchas veces a actores ilegales que degradan los ecosistemas.

Más allá de la manera como los diferentes actores públicos, privados y sociales se han aproximado a la conservación, también han estado y están en debate iniciativas privadas y públicas, nacionales e internacionales, que nos hablan de un uso sostenible de los recursos, de una explotación comercial que no degrada los ecosistemas ni afecta la biodiversidad, sino que, por el contrario, los protege al mismo tiempo que genera empleos e ingresos para las poblaciones locales.

Hemos mencionado líneas arriba la existencia de iniciativas empresariales y sociales para el uso sostenible de los recursos naturales y algunos mecanismos estatales en apoyo a ellas.

Es importante indicar que la búsqueda de modelos económicos y prácticas empresariales más amigables con los ecosistemas y la biodiversidad también es impulsada por organismos internacionales como la Comisión Económica para América Latina y el Caribe – CEPAL (CEPAL, s.f.), el Banco Interamericano de Desarrollo – BID (BID, s.f.) y la Corporación Andina de Fomento – CAF (CAF, s.f.).

Por su parte, las organizaciones nacionales y regionales de los Pueblos Indígenas, como la Asociación Interétnica para el Desarrollo de la Selva Peruana – AIDESEP (AIDESEP, s.f.) y la Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazónica – COICA (COICA, 2025), han desarrollado sus propias perspectivas al respecto, en diálogo crítico con las iniciativas privadas y públicas nacionales y regionales.

Relevancia para el SEPIA XXII

El tema de la conservación de la biodiversidad no ha sido tratado directamente en los Seminarios Bienales de SEPIA desde la organización de una mesa especial sobre conservación y derechos ancestrales en el Parque Nacional del Manu, en el SEPIA XVII (Ráez Luna, 2017).

Antes, había sido abordado por SEPIA en algunos de esos Seminarios; por ejemplo, en el SEPIA XIV (Piura, 2011), cuando se exploró la relación entre la conservación, el cambio climático y la desertificación (Ames & Caballero, 2010); el SEPIA XIII (Cusco, 2009), en el que se discutieron los sistemas productivos rurales con énfasis en la gestión del agua y el manejo de recursos naturales (Eguren, et al., 2004); y el SEPIA X (Pucallpa, 2003), en el que se trató la biodiversidad como un activo para el desarrollo (SEPIA, 2004). Las relaciones entre género y biodiversidad fueron exploradas en una publicación especial resultante de un programa de becas orientado a fomentar investigaciones sobre el tema (SEPIA, 2011).

Esto no quiere decir, por supuesto, que este tópico haya estado ausente de las preocupaciones del SEPIA, sus Seminarios y publicaciones. Por el contrario, ha estado presente, aunque no haya sido tratado de manera específica.

En esta oportunidad sí nos preguntamos directamente por la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad, quién la hace y con qué resultados, quién toma las decisiones y quién no, y qué relaciones de poder se establecen en el camino y cómo han ido cambiando en el tiempo.

Preguntas orientadoras o temas que deben ser abordados en la ponencia de balance

1. Determinantes de la degradación de la biodiversidad

- ¿Cuál es la situación actual de la pérdida de la biodiversidad?
- ¿Cuáles son los principales determinantes endógenos y exógenos de la pérdida de la biodiversidad?

- ¿Cuál es la economía política de la pérdida de la biodiversidad? ¿Quiénes deciden? ¿Quiénes ganan y quiénes pierden? ¿Cuáles son los actores sociales, institucionales y políticos?
- ¿Cómo afecta el calentamiento global a los ecosistemas biodiversos costeros-andino-amazónicos? ¿Cómo impactan los fenómenos climáticos extremos sobre los ecosistemas y la biodiversidad que estos contienen?
- ¿Cómo contribuye el modelo agroindustrial al cambio de uso de los suelos y al uso intensivo de plaguicidas que afectan la biodiversidad?
- ¿Qué impactos causa la escasez de agua por la variación climática en las comunidades locales y en su biodiversidad?
- ¿Qué desafíos institucionales, políticos y sociales existen para controlar efectivamente las causas endógenas de la pérdida de biodiversidad?

2. Actores, procesos e instituciones para la protección de la biodiversidad

- ¿Cuáles son los actores locales, nacionales e internacionales que influyen en la toma de decisiones sobre la conservación de la biodiversidad y las economías sostenibles?
- ¿Cuál es la evaluación respecto de la efectividad del modelo de áreas naturales protegidas?
- ¿Qué barreras institucionales, políticas y sociales limitan la gestión sostenible de estas áreas?
- ¿Cuáles son los desafíos para la gobernanza de las reservas comunales y de las áreas protegidas por los privados?
- ¿Cómo la expansión de actividades extractivas, legales e ilegales, afecta la gestión sostenible de las áreas protegidas?
- ¿Cómo se han relacionado históricamente los Pueblos Indígenas con la conservación de la biodiversidad en el sistema nacional de áreas protegidas?



Por Corey Spruit - Flickr: Manu National Park-71, CC BY 2.0, <https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=25786829>

- ¿Los mecanismos de cogestión implementados responden a las aspiraciones de los Pueblos Indígenas?
- ¿Programas como REDD+, el pago por servicios ecosistémicos y los bonos de carbono pueden ser adaptados para responder a las necesidades locales, al mismo tiempo que aseguran los objetivos de conservación de la biodiversidad?
- ¿Es la titulación de comunidades nativas y campesinas un mecanismo que favorece la protección de la biodiversidad?

3. Alternativas para la protección de la biodiversidad

- ¿Cuáles son las condiciones sociales, económicas e institucionales para el desarrollo de la bioeconomía indígena y local?
- ¿Cómo la transición energética justa puede contribuir al desarrollo de la bioeconomía indígena y local? ¿Cómo implementar proyectos de energías renovables en áreas rurales que contribuyan con el desarrollo de la bioeconomía y superen la dependencia en energías fósiles?
- ¿Qué modelos alternativos de gobernanza territorial vienen siendo impulsados por las organizaciones indígenas y cómo se vinculan con la conservación de la biodiversidad?
- ¿Cuáles son los mecanismos de adaptación al cambio climático que las poblaciones costeras, andinas y amazónicas están implementando para proteger la biodiversidad?
- ¿Es posible adaptar los créditos y los seguros agrícolas frente al cambio climático a las condiciones de la agricultura familiar y la biodiversidad?
- ¿Qué modelo están proponiendo los gobiernos territoriales autónomos de las naciones indígenas amazónicas para una gestión efectiva de la biodiversidad y basada en su autodeterminación?

Referencias bibliográficas

- Ames, P. & Caballero, V. (Eds.). (2010). *Perú: el problema agrario en debate. SEPIA XIII*. Seminario Permanente de Investigación Agraria (SEPIA). <https://sepia.org.pe/publicaciones/peru-el-problema-agrario-en-debate-sepia-xiii-cusco-2009/>
- Asociación Interétnica de Desarrollo de la Selva Peruana. (s.f.). *Economía indígena*. <https://aidesep.org.pe/programas/economia-indigena/>
- Banco Interamericano de Desarrollo. (s.f.). *Fondo de Bioeconomía para la Amazonía*. BID. <https://www.iadb.org/es/quienes-somos/temas/amazonia/fondo-de-bioeconomia-para-la-amazonia>
- Broom, D. & North, M. (2023). *5 ways Indigenous People are protecting the planet*. World Economic Forum. <https://www.weforum.org/stories/2023/08/indigenous-people-protecting-planet/>
- Centro Nacional de Planeamiento Estratégico. (2022). *Análisis de la deforestación y pérdida de vegetación a nivel nacional y el impacto a nivel regional*. CEPLAN. https://geo.ceplan.gob.pe/uploads/Analisis_deforestacion.pdf
- Centro Nacional de Planeamiento Estratégico. (s.f.). Ficha T51. Observatorio Nacional de Prospectiva. <https://observatorio.ceplan.gob.pe/ficha/t51>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (s.f.). *Bioeconomía*. CEPAL. <https://www.cepal.org/es/temas/bioeconomia>
- Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático. (s.f.). *¿Qué es la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático?* <https://unfccc.int/es/process-and-meetings/que-es-la-convencion-marco-de-las-naciones-unidas-sobre-el-cambio-climatico>
- Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazónica. (2025). *Programa Regional de Economía Indígena*. COICA. <https://coicamazonia.org/13362-2/>
- Corporación Andina de Fomento – Banco de Desarrollo de América Latina y el Caribe. (s.f.). *Biodiversidad: el mejor activo económico de América Latina y el Caribe*. <https://www.caf.com/es/actualidad/noticias/biodiversidad-el-mejor-activo-economico-de-america-latina-y-el-caribe/>
- Dourojeanni, M. (2018). *Áreas naturales protegidas del Perú: el comienzo*. Pronaturaleza. <https://pronaturaleza.org/publicaciones/areas-naturales-protegidas-del-peru-el-comienzo/>
- Eguren, F., Remy, M. I. & Oliart, P. (Eds.). (2004). *Perú: El problema agrario en debate. SEPIA X*. Seminario Permanente de Investigación Agraria (SEPIA). <https://sepia.org.pe/publicaciones/peru-el-problema-agrario-en-debate-sepia-x-pucallpa-2003/>
- Intergovernmental Panel on Climate Change. (s.f.). *Intergovernmental Panel on Climate Change*. <https://www.ipcc.ch/>
- Ministerio del Ambiente. (2023). *Catálogo de productos de la biodiversidad nativa*. Ministerio del Ambiente.
- Ministerio del Ambiente. (2026). *Plataforma de Negocios Verdes*. Plataforma del Estado Peruano. <https://www.gob.pe/institucion/minam/campanas/139930-plataforma-de-negocios-verdes>
- Naciones Unidas. (2025a). *Secretario General de las Naciones Unidas: 80.º período de sesiones – Debate general*. Asamblea General de las Naciones Unidas. <https://gadebate.un.org/es/80/secretary-general-united-nations>
- Naciones Unidas. (2025b, julio). [XX]. Noticias ONU. <https://news.un.org/es/>

story/2025/07/1540221

- Profonanpe. (2025). *Emprendedores por Naturaleza 2025*. <https://web.profonanpe.org.pe/concursos/emprendedores-por-naturaleza-2025/>
- Ráez Luna, E. F. (Ed.). (2017). *Derechos ancestrales y conservación de la naturaleza en debate: el caso de los Pueblos Indígenas del Parque Nacional del Manu*. Seminario Permanente de Investigación Agraria (SEPIA). <https://sepia.org.pe/publicaciones/derechos-ancestrales-y-conservacion-de-la-naturaleza-en-debate-el-caso-de-los-pueblos-indigenas-del-parque-nacional-del-manu-mesa-tematica-sepia-xvii-cajamarca-2017/>
- Seminario Permanente de Investigación Agraria. (2004). *Género y gestión de recursos naturales: resumen de investigaciones, experiencias y lecciones aprendidas. Programa de Becas de Tesis de Maestría SEPIA 2002-2004*. SEPIA. <https://sepia.org.pe/wp-content/uploads/2018/07/Genero-y-recursos-naturales-2002-2004-1.pdf>
- Seminario Permanente de Investigación Agraria. (2011). *Perú: el problema agrario en debate. SEPIA XIV*. SEPIA. <https://sepia.org.pe/publicaciones/peru-el-problema-agrario-en-debate-sepia-xiv-piura-2011/>
- Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado (SERNANP). (2025, 16 de abril). *Sistema Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado*. Plataforma del Estado Peruano. <https://www.gob.pe/institucion/sernanp/campanas/4340-sistema-nacional-de-areas-naturales-protegidas-por-el-estado>
- World Wide Fund for Nature (WWF). (2024, 10 de octubre). *Informe Planeta Vivo 2024*. WWF. <https://www.wwf.org.pe/informate/publicaciones/?391433/Informe-Planeta-Vivo-2024>

Eje temático II

SEPIA
XXII
AYACUCHO
2027

Territorialidades, identidades y comportamientos político-electorales en ámbitos rurales: cambios y permanencias 1980-2026

Contexto

En el Perú, los procesos migratorios recientes sugieren la conformación de una nueva ruralidad en la que lo urbano y lo rural se integran en territorios definidos por recursos, sociedades, historias, identidades, etcétera (Diez, 2014). En la academia, superando la dicotomía urbano/rural, el enfoque que hoy prima es el territorial, siendo aún una tarea pendiente que este enfoque informe las políticas públicas y las decisiones sociales y políticas de las poblaciones rurales. Una excepción sería la formación de Gobiernos Territoriales Autónomos por pueblos indígenas amazónicos, con base en territorios identitarios.

Por otro lado, existen debates académicos abiertos sobre el proceso de construcción y reconstrucción de identidades de las poblaciones rurales costeras, andinas y amazónicas a lo largo de nuestra historia colonial y republicana, particularmente a partir de la Reforma Agraria de la década de 1970 (Huber, 2021). De la misma manera, hay otras discusiones acerca de los comportamientos políticos electorales de estas poblaciones en los procesos nacionales, regionales y locales durante el período republicano y hasta el presente (Del Águila, 2012).

Las elecciones presidenciales realizadas durante la transición democrática iniciada en 2001 —particularmente la de 2021 y, ahora, la de 2026— ponen en el centro del debate académico y político nacional el posible

carácter identitario del voto de la población rural indígena peruana (Bustos & Peláez, 2025).

El Censo Nacional 2017, los resultados de las elecciones generales de 2021 y las protestas que siguieron a la caída del presidente Pedro Castillo en 2022 y 2023 proporcionaron información que alimentó este debate. Los resultados del Censo Nacional 2025 y las elecciones presidenciales y regionales y locales de 2026 brindarán información fresca tanto sobre los procesos demográficos e identitarios como sobre los comportamientos político-electorales de las poblaciones rurales, y permitirán profundizar el debate sobre sus relaciones.

Estamos, pues, ante un escenario particularmente complejo, en el que la crisis política de los partidos también influye en el comportamiento político-electoral de la población rural. En este contexto, analizar los cambios identitarios y de comportamientos político-electorales y sus relaciones en los espacios rurales —que representan aproximadamente un 22,7% de la población votante del Perú (IEP, 2025)— es condición indispensable para comprender la naturaleza de los retos de salida a la crisis política y de construcción de la democracia en el Perú.

El análisis propuesto es fundamental porque, más allá del uso de censos, encuestas y registros electorales que revelan tendencias y patrones generales, se requiere conocer cuáles son los mecanismos y determinantes para que la población rural interprete, negocie, ejerza

y replantee los términos de su participación política en un contexto nacional de altísima fragmentación y creciente competencia electoral.

Enfoque

La configuración de territorios, identidades y comportamientos político-electorales, así como las relaciones entre estos tres procesos, son dinámicas y se encuentran en transformación permanente.

Siguiendo al Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural - RIMISP (2026), las identidades territoriales pueden ser definidas como un proceso de construcción colectiva, social, dinámica y participativa a través del cual las comunidades locales eligen y valoran ciertos rasgos distintivos —culturales, étnicos, productivos y/o del entorno— para dar sentido a un proyecto común de desarrollo.

En el caso de las identidades, Huber (2021) y Pajuelo (2025) resaltan su naturaleza dinámica y relacional, en la medida en que cambian como resultado de procesos internos asociados a los grupos sociales, con énfasis en aquellos que modifican el entorno y las relaciones con otros grupos sociales. No obstante, hay que resaltar que estos cambios no son necesariamente lineales, pues se pueden dar en el tiempo cambios identitarios más bien pendulares. Por ejemplo, en la historia reciente de Bolivia y el Perú es posible observar un tránsito identitario de las poblaciones rurales de indígenas a

campesinos en la década de los 1950 y 1960, y, posteriormente, de campesinos a indígenas en las décadas más recientes.

De la misma manera, es importante resaltar que, si bien la formación de territorios influye en la evolución de las identidades, también lo hacen la clase social, la identidad de género, la edad y la etnicidad.

Con Duverger (1992), se podría afirmar que las dinámicas observables en los territorios rurales —caracterizados por patrones sociales particulares en materia de institucionalidad, organización y liderazgo— influyen en la decisión sobre el voto y, según sea el caso, refuerzan patrones de continuidad o cambio.

Conceptualmente, los comportamientos político-electorales aluden a las configuraciones dinámicas de percepciones, conductas y acciones mediante las cuales la ciudadanía manifiesta su voluntad política, tanto en sistemas que se precian de ser democráticos como en aquellos en los que la democracia se encuentra en disputa. En estos últimos, los comportamientos político-electorales pueden constituirse en instrumentos de legitimación estratégica y resistencia. En esa línea, dichas configuraciones trascienden el acto específico de sufragar. Estas pueden expresar el ejercicio de una ciudadanía extendida que se observa en diversos espacios, como la representación formal, el despliegue de la acción colectiva, el respaldo a determinadas iniciativas políticas y



el involucramiento directo en la vida política local. Por tanto, dichos comportamientos no operan de manera aislada y son determinados por un conjunto de factores a diversa escala —estructural, institucional, comunitaria e individual— que interactúan entre sí, se afectan mutuamente y moldean la respuesta ciudadana frente al poder.

En el caso del Perú, las actuales relaciones entre territorio, identidad y comportamiento político electoral ocurren en un contexto de profunda crisis política y del sistema de representación, que se expresa en una fragmentación sociopolítica extrema, una alta polarización entre posturas hegemónicas y alternativas, y una marcada erosión de la legitimidad institucional, incluyendo la de los partidos políticos. En suma, se dan en momentos en que el país transita hacia lo que diversos investigadores han denominado una «democracia bajo asedio» (IEP, 2025), en la que la persistente inestabilidad ha normalizado la precariedad como forma de gobierno.

Relevancia para el SEPIA XXII

A lo largo de las últimas cuatro décadas, el SEPIA viene abordando la dinámica del comportamiento político en el ámbito rural peruano desde diversas aproximaciones, tanto a partir del análisis de las organizaciones campesinas tradicionales como de la reflexión acerca de ciudadanía y poder local en el marco de procesos en intensa transformación. Por un lado están las investigaciones que sentaron las bases al vincular la identidad cultural y la violencia con la construcción de una ciudadanía en contextos de precariedad estatal y conflicto armado interno (Degregori, 1992), que aportaron una reflexión histórica acerca de cómo las estructuras de autoridad comunal se entrelazan con las dinámicas electorales modernas, la ruta hacia la democracia y la descentralización (Urrutia, 2002). Por otro lado, aquellas que, a partir del análisis de la ciencia política, dan cuenta de las redes de clientelismo y la precariedad de las alianzas políticas en territorios rurales (Muñoz, 2020). Más recientemente, en el SEPIA se ha abordado el tema de las relaciones entre las poblaciones rurales indígenas y el Estado, que tienen una dimensión política, aunque no limitada a lo electoral (Pereyra, 2025).

En conjunto, estos enfoques revelan que en áreas rurales lo político-electoral no resulta un acto aislado, sino una configuración dinámica de resistencias y negociaciones en la que factores estructurales e institucionales moldean la voluntad política frente a un sistema de representación en crisis permanente y en condiciones de enorme fragilidad.

En el marco del SEPIA XXII, examinar la interdependencia entre territorios, identidades y comportamientos político-electorales permitirá comprender a profundidad la diversidad del mundo rural y su papel en la configuración de la representación política. Podremos, así, discutir si las identidades territoriales inciden en las decisiones políticas y/o si los movimientos demográficos de la población terminan reconfigurando las identidades territoriales. Abordar este tema, entonces, enriquecerá la discusión a nivel del SEPIA y, sobre todo, aportará elementos que contribuirán a la reflexión en torno a la gobernanza territorial, el ejercicio de ciudadanía y las políticas públicas rurales en ámbitos donde convergen trayectorias históricas, dinámicas económicas y disputas por el reconocimiento.

Pregunta central y preguntas complementarias

La ponencia de balance estará enfocada en caracterizar y analizar los cambios que vienen ocurriendo en el Perú a partir del proceso de transición democrática iniciado en el año 1980 y hasta la fecha. En particular, se orientará por la siguiente pregunta central: ¿cómo se vinculan —y, de ser el caso, re/configuran— las identidades territoriales y los comportamientos políticos electorales rurales en medio de un contexto de profundas transformaciones demográficas?

Otras preguntas complementarias son: ¿cómo se definen las identidades territoriales en los distintos espacios rurales del Perú y qué factores explican su permanencia o cambio? ¿De qué manera dichas identidades interactúan con los procesos político-electorales —voto, participación, candidaturas, institucionalidad local— y cómo varía esa interacción entre regiones, comunidades campesinas e indígenas? ¿Qué continuidades y cambios pueden observarse a propósito del ciclo



electoral de 2026, y cuáles son los escenarios que se abren a partir de los resultados?

Subtemas específicos y preguntas complementarias asociadas al Eje II':
(siempre en relación con los comportamientos político-electorales)

1. Transformaciones sociodemográficas y culturales en territorios rurales

Subtemas específicos

- Dinámicas poblacionales rurales (resultados del censo y tendencias observables en este siglo: censos 2007, 2017, 2025).
- Identidades territoriales y apropiación cultural.
- Justicia transicional y memoria rural.

Preguntas complementarias

- ¿Cómo se han reconfigurado los rasgos distintivos (culturales, étnicos o paisajísticos) que las comunidades eligen para dar sentido a sus proyectos comunes de desarrollo en un contexto de fragmentación sociopolítica?

- ¿Qué efectos han tenido las tendencias sociodemográficas reveladas por los censos de 2017 y 2025 en la autopercepción de la ciudadanía rural, los quiebres generacionales, su peso electoral relativo y sus preferencias políticas?
- ¿De qué manera las memorias del conflicto armado interno se reactivaron y resignificaron a partir de la violencia estatal en respuesta a las protestas de los años 2022-2023, y de qué manera podrían haberse traducido en el comportamiento electoral de 2026?

2. Economía política y actores en los territorios rurales

Subtemas específicos

- Trabajadores rurales, burguesías rurales y clases emergentes.
- Economías ilícitas y poder territorial.
- Clientelismo electoral a escala local.

Preguntas complementarias

- ¿En qué medida las nuevas clases emergentes y burguesías rurales reconfiguran el rol y alcance de las organizaciones campesinas tradicionales

¹ Listado de temas propuesto en la Asamblea del SEPIA (Oxapampa, agosto de 2025).

en la toma de decisiones políticas locales y el surgimiento de nuevos liderazgos?

- ¿Cómo interactúan las economías ilícitas con las estructuras de poder territorial y de qué manera influyen en el comportamiento electoral de la población?
- ¿De qué forma las condiciones laborales de los trabajadores rurales actuales moldean nuevas demandas ciudadanas y preferencias electorales?
- ¿Cómo operan las redes de clientelismo y el intercambio de favores, particularmente en contextos electorales, en territorios donde la inversión pública es la principal fuente de dinamismo económico?

3. Estado, política y representación rural

Subtemas específicos

- Procesos electorales 2001-2026: participación y representación rural.
- Participación política y poder comunal.
- Voto ciudadano de la población rural indígena.

Preguntas complementarias

- ¿Cómo se manifiesta el voto rural como una herramienta de legitimación estratégica o resistencia en contextos en los que la democracia se percibe «bajo asedio»?

- ¿Qué lecciones dejan los procesos electorales de 2026 sobre la capacidad de los partidos nacionales, organizaciones, coaliciones y plataformas políticas para representar, reconocer y acoger la heterogeneidad de los territorios rurales?
- ¿Cómo se entrelazan las estructuras de autoridad comunal con las dinámicas de participación y candidaturas en las municipalidades de centros poblados?
- ¿De qué manera el voto de la ciudadanía rural indígena expresa las tensiones entre lo individual y lo colectivo-comunitario, así como su subjetividad y emocionalidad culturalmente construidas?
- ¿Cómo se configuran las dinámicas de representación y los mecanismos de rendición de cuentas en la relación entre el electorado y sus representantes en un contexto de alta fragmentación política?
- ¿Cómo se expresa y diferencia el comportamiento político-electoral al contrastar las escalas nacional, regional y local, así como las realidades rural y urbana?

Referencias bibliográficas

- Bustos Ocampos, M. & Peláez Cotrina, G. (2025). *Participación indígena y accesibilidad electoral en Perú: diagnóstico, desafíos y rutas de acción*. ONPE.
- Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural – RIMISP (2026). Materiales del Programa Territorios Inclusivos. <https://rimisp.org/que-hacemos/territorios-inclusivos/>
- Degregori, C. I. (1992). Campesinado andino y violencia: balance de una década de estudios. En *Perú: el problema agrario en debate. SEPIA IV* (pp. 413-439). Seminario Permanente de Investigación Agraria.
- Del Águila, A. (2012). Historia del sufragio en el Perú, ss. XIX-XX: una lectura desde la ciudadanía y la participación indígena. En Del Águila, A. & Suito, M., *Participación electoral indígena y cuota nativa en el Perú: aportes para el debate* (pp. 17-35). 1.^a edición. Jurado Nacional de Elecciones.
- Diez, A. (2014). Cambios en la ruralidad y en las estrategias de vida en el mundo rural. Una relectura de antiguas y nuevas definiciones. En Diez, A., Ráez, E. & Fort, R. (Eds.), *Perú: el problema agrario en debate. SEPIA XV* (pp. 19-85). Seminario Permanente de Investigación Agraria.
- Duverger, M. (1992). Influencia de los sistemas electorales en la vida política. En Battle, A. (Ed.), *Diez textos básicos de ciencia política* (pp. xxxx-xxxx). Ariel.
- Huber, L. (2021). *Ensayando identidades. Estado e indígenas en el Perú contemporáneo*. Instituto de Estudios Peruanos.
- Instituto de Estudios Peruanos. (2025). Informe Técnico. Intención de voto – Elecciones Generales 2026 (septiembre 2025). Instituto de Estudios Peruanos.
- Muñoz, P. (2020). Gobernanza pública, poder político e institucionalidad en espacios rurales. En *Perú: el problema agrario en debate. SEPIA XVIII* (pp. 219-289). Seminario Permanente de Investigación Agraria.
- Pajuelo, R. (2025). *La integración falaz*. Instituto de Estudios Peruanos.
- Pereyra, N. (2025). Historia de pactos y rupturas. Relaciones entre los pueblos rurales (campesinos e indígenas) y el Estado republicano. Siglos XIX-XX. En *Perú: el problema agrario en debate. SEPIA XXI* (pp. xxx-xxx). Seminario Permanente de Investigación Agraria.
- Remy, M. I. (2005). Los gobiernos locales en el Perú: entre el entusiasmo democrático y el deterioro de la representación política. En Vich, V. (Ed.), *El Estado está de vuelta: desigualdad, diversidad y democracia* (pp. 111-135). Instituto de Estudios Peruanos.
- Urrutia, Jaime J. (2002). Espacio, poder y mercado: preguntas actuales para una vieja agenda. En *Perú: el problema agrario en debate. SEPIA IX* (pp. 472-517). Seminario Permanente de Investigación Agraria.

Eje temático III

SEPIA
XXII
AYACUCHO
2027

Conectividad, plataformas digitales e inteligencia artificial en el Perú rural: transformaciones e impactos socioterritoriales (período republicano-presente)

Durante las últimas décadas, el Perú ha experimentado un fuerte crecimiento y una «modernización» de la conectividad por sus vías de comunicación. El Sistema Nacional de Carreteras pasó de 70 000 km en 1990 a casi 176 000 km en 2025, y la longitud de las carreteras asfaltadas se elevó de 5740 km en 1990 a 22 871 km en 2025. Este crecimiento ha sido desigual entre las regiones, pero en algunas de las más rurales ha superado el promedio nacional.

Este mejoramiento y expansión de las vías de comunicación ha favorecido los procesos migratorios e incrementado la participación en el mercado, en la medida en que ha reducido los tiempos y los costos de transporte. Es también un componente importante de la nueva ruralidad, pues favorece nuevos patrones migratorios hacia espacios urbanos, así como la urbanización de zonas rurales mediante la multirresidencia y la pluriactividad. Sin embargo, el mejoramiento y la ampliación de las redes viales también han traído consigo profundas transformaciones en sistemas socioecológicos vulnerables a perturbaciones asociadas a cambios en las dinámicas de uso de la tierra, que se han traducido en degradación y deforestación. Así, se han visto afectados los medios de vida de poblaciones como las que habitan la Amazonía.

La construcción de vías de comunicación siempre ha tenido un impacto transformador en los territorios y ha respondido a los intereses

de las élites económicas y políticas. El Qapac Ñan fue un instrumento de articulación de la élite quechua en un territorio vasto. Durante la Colonia se creó un sistema de caminos al servicio de la extracción del oro y la plata y de su conducción a los puertos para su embarque a España, así como otro que servía al abastecimiento de las minas y las haciendas y a la comercialización de su producción. Estos caminos crearon articulaciones regionales y subregionales antes inexistentes y, en algunos casos, desaparecieron o reforzaron las existentes.

En la República, la construcción de carreteras y ferrocarriles ha servido para articular zonas ricas en recursos naturales (minerales, lanas, algodón y caña de azúcar, entre otros) con los puertos, las capitales departamentales y Lima. Durante el segundo gobierno de Belaunde, por ejemplo, los Proyectos Especiales combinaron la expansión de la infraestructura vial con la colonización y el fomento agropecuario, con la Amazonía como escenario de un proyecto modernizador y la Carretera Marginal de la Selva como una respuesta que permitiría llenar el «espacio vacío» amazónico y hacerlo más productivo. En todos los casos, se trató de iniciativas de élites al servicio de sus propios proyectos de dominación económica, social y política.

Un proceso mucho más reciente, que va de la mano con la expansión y modernización de las carreteras, es la masificación del uso de

celulares, primero, y de internet, después. En la actualidad, en todas las regiones del país, más del 90% de los hogares tienen al menos un celular y, en el ámbito rural, el 76% de estos hogares cuenta con acceso a internet. Es cierto que este último porcentaje es inferior al 91,4% alcanzado en los ámbitos urbanos, pero aun así es bastante alto y se ha logrado solo en las últimas décadas. La reducción de los tiempos y costos de transporte de personas, bienes y servicios, así como la masificación del uso de celulares y de internet, impactan en las transformaciones en curso en la economía, la sociedad, la identidad, la cultura y la vida política de las poblaciones rurales.

Este proceso, ocurrido de manera vertiginosa en las últimas décadas, tiene repercusiones en el ámbito económico, en tanto reduce las asimetrías de información en los mercados agrícolas, facilita las transferencias monetarias y reconfigura —aunque no necesariamente elimina— las formas de intermediación en las cadenas productivas. En los terrenos organizativo y político, ha ampliado las capacidades de coordinación de las comunidades campesinas e indígenas, ha acelerado la circulación de información entre dirigentes y bases, y ha facilitado el vínculo con redes de incidencia y con organizaciones externas. En materia cultural y generacional, ha transformado las expectativas y los horizontes de movilidad de los jóvenes rurales, pues ha generado tensiones entre el arraigo comunitario y las aspiraciones urbanas.

En este contexto, se plantean dos cuestiones centrales para el debate. La primera tiene que ver con las relaciones de poder que están detrás de la expansión de las vías de comunicación, del uso de celulares y del acceso a internet, y de la incorporación de plataformas digitales y de la inteligencia artificial. Si bien las poblaciones rurales indígenas han sido afectadas por las iniciativas estatales o corporativas que se les han impuesto, también han ejercido agencia y han buscado no solo resistir los impactos negativos, sino también aprovechar las oportunidades derivadas de estos mismos procesos. La segunda cuestión tiene que ver con el impacto transformador de estas expansiones, masificaciones e innovaciones tecnológicas en los ecosistemas, el territorio, la economía, la sociedad, la identidad, la cultura y la vida política de las poblaciones rurales.

Con el desarrollo de este eje, el SEPIA busca comprender las transformaciones derivadas de la conectividad infraestructural (carreteras, puertos, redes eléctricas, gasoductos, telecomunicaciones, banda ancha, internet) y comunicacional (radio, televisión, radiodifusoras comunitarias, redes sociales y plataformas digitales), así como de las tecnologías emergentes, como la inteligencia artificial, considerando las estrategias de acceso, uso, apropiación y resignificación que realizan las poblaciones rurales costeras, andinas y amazónicas. Más allá de la disponibilidad de estas tecnologías, interesa comprender cómo se incorporan a dinámicas preexistentes, modificándolas y, a la vez, siendo modificadas. Las tecnologías no operan en el vacío ni generan impactos mecánicos ni unidireccionales; por el contrario, se adaptan a los contextos, necesidades y aspiraciones particulares de las poblaciones rurales. En este sentido, proponemos un enfoque que reconozca la agencia de las poblaciones rurales en los procesos de transformación tecnológica.

En suma, nuestro objetivo no consiste solo en comprender los impactos de la conectividad, sino también en examinar las oportunidades y los riesgos que genera su expansión, incluyendo tanto el fortalecimiento de capacidades locales como la reproducción de exclusiones y asimetrías de poder. En particular, mientras las transformaciones asociadas a las vías de comunicación, la telefonía y el internet han motivado una gran cantidad de estudios, aquellas vinculadas a las plataformas digitales y a la inteligencia artificial en el ámbito rural se encuentran aún escasamente documentadas —al menos en la literatura sobre la ruralidad peruana—, por lo que constituyen un ámbito de investigación aún por explorar. Por ello, el eje plantea como pregunta central:

¿De qué manera las dinámicas sociales, económicas, políticas, culturales, identitarias, territoriales y ambientales del Perú rural son transformadas por la infraestructura de conectividad, las tecnologías de la información y comunicación, las plataformas digitales y la inteligencia artificial?; ¿cómo es que las poblaciones rurales —en el marco de relaciones de poder desiguales— resisten, negocian y se apropian de estos procesos desde su propia agencia?

Preguntas complementarias:

- ¿Cómo se diferencian el acceso (disponibilidad), el uso (práctica) y la apropiación (transformación contextualizada) de las tecnologías de conectividad entre distintos territorios y grupos rurales?
- ¿Qué factores políticos, estatales, económicos, tecnológicos, sociales o ambientales explican el ritmo y la dirección de estas transformaciones?
- ¿De qué manera estas tecnologías se incorporan a dinámicas sociales, económicas y políticas preexistentes, modificándolas y siendo modificadas por ellas, evitando lecturas tecno-deterministas?

Para los fines de este eje, entendemos la conectividad como la *capacidad de conectar personas, lugares, recursos e información mediante medios físicos, digitales y comunicacionales*. En consecuencia, la conectividad constituye un tema clave para comprender la reconfiguración de las dinámicas en el Perú rural a lo largo del período republicano. Desde el punto de vista de la conectividad infraestructural, la construcción de carreteras iniciada en la década de 1980 marcó un hito decisivo en las transformaciones territoriales que perduran hasta hoy. En las últimas décadas, estas transformaciones se han intensificado con la llegada de los servicios de telecomunicaciones, la expansión de la banda ancha e internet en espacios rurales, y la penetración de los medios de comunicación y de las redes sociales. Más recientemente, tecnologías emergentes como la inteligencia artificial comienzan a incorporarse a iniciativas de desarrollo rural, desde aplicaciones para mejorar la productividad agrícola hasta sistemas de monitoreo ambiental. Es crucial analizar estas incorporaciones desde sus fases iniciales para comprender sus potencialidades y riesgos, así como su contribución o contradicción con los objetivos de sostenibilidad y desarrollo.

Paralelamente, la implementación de estas infraestructuras y herramientas de conectividad ha derivado en transformaciones de las prácticas comunicacionales, lo que ha dado lugar a la proliferación de medios de comunicación locales y ha consolidado las redes sociales como espacios de información,

organización y expresión política en el Perú rural. Sin embargo, las poblaciones rurales no se apropian de estas de manera uniforme, sino de forma específica, según sus contextos locales particulares, con impactos diferenciados y fluctuantes. Existen marcadas diferencias entre las regiones costeñas, andinas y amazónicas en cuanto al acceso, la calidad y los tipos de conectividad disponibles. Además, persisten en cada región brechas significativas relacionadas con el género, la edad, la etnicidad, el nivel educativo y la posición socioeconómica, que median en el acceso y el uso de estas infraestructuras y herramientas. Un enfoque interseccional es esencial para comprender cómo estas categorías se entrelazan y generan experiencias diferenciadas en el acceso y el uso de dichas infraestructuras y herramientas.

Para abordar este eje, consideramos necesario superar miradas tecno-deterministas que asuman impactos automáticos y positivos de la conectividad y las tecnologías; se requiere analizar tanto las oportunidades como los riesgos y las desigualdades que estas generan. Es preciso un enfoque analítico y crítico que distinga entre el acceso (disponibilidad), el uso (práctica actual) y la apropiación (transformación contextualizada) de las tecnologías, priorizando el análisis de los procesos de adaptación y uso situado por diversos actores rurales, e incluyendo el monitoreo de sus usos y efectos a lo largo del tiempo. Este análisis debe integrar metodologías cuantitativas (acceso, cobertura, brechas digitales) con metodologías cualitativas (apropiación, dinámicas sociales, transformaciones), de modo que permita captar tanto las medidas de acceso como los significados y las prácticas locales.

Además, es necesario atender la heterogeneidad de experiencias y contextos, reconociendo que las transformaciones tecnológicas operan de manera diferenciada en sociedades andinas, costeñas y amazónicas, en comunidades indígenas y campesinas, y en espacios con distintos niveles de articulación con los mercados y los centros urbanos. A través de estos contextos, es relevante identificar y analizar los «drivers de cambio» —aquello que empuja, limita o direcciona las transformaciones—, incluyendo drivers político-estatales (políticas de integración nacional, regulación de telecomunicaciones, agendas



de digitalización), económicos (intereses corporativos, mercados globales, demanda de commodities, comercio digital), tecnológicos (disponibilidad, costo, escalabilidad), sociales (cambios generacionales, demandas locales, movimientos sociales) y ambientales (presiones ecológicas, cambio climático, conflictividad sobre recursos).

Se espera que los aportes contribuyan a comprender las brechas existentes en la investigación incorporando dimensiones transversales de análisis: género e interseccionalidad, agencia y apropiación local, y sostenibilidad ambiental y social a largo plazo, con el fin de proponer agendas futuras. Considerando la amplitud temporal de estos procesos —que datan desde el período republicano hasta la actualidad—, la diversidad de tecnologías abordadas (desde carreteras hasta inteligencia artificial), la heterogeneidad de contextos rurales (Costa, Andes, Amazonía), y los distintos grados de desarrollo en la investigación disponible —desde los más consolidados hasta frentes apenas explorados, como las plataformas digitales y la inteligencia artificial—, el SEPIA invita a aportes de investigación que, atendiendo a las dinámicas de cambio señaladas, contemplen uno o varios de los siguientes temas:

Temas y preguntas orientadoras

1. Infraestructura vial y transformación territorial.

Perspectiva histórica de proyectos viales y de transformación territorial impulsados por el Estado en un contexto de integración regional y globalización; dinámicas sociales y económicas asociadas a la infraestructura vial (carreteras, caminos rurales, ferrovías, puertos) y a otras infraestructuras de conectividad física (redes eléctricas, energía, gasoductos); tensiones e intereses alrededor de la infraestructura de transporte y priorización de carreteras frente a otros medios (ferrocarriles, transporte fluvial); resistencia, adaptación y agencia local frente a la apertura territorial; brechas de género y de etnicidad en el acceso al transporte y a las oportunidades; impactos socioambientales y sostenibilidad de la infraestructura vial.

- ¿Qué continuidades y rupturas existen entre los proyectos viales impulsados por las élites económicas y políticas en la Colonia, la República temprana y el presente, en términos de a quiénes benefician y qué territorios articulan o excluyen?
- ¿Cómo se constituyen las configuraciones territoriales y políticas de las poblaciones rurales alrededor de la infraestructura?



- ¿Qué dinámicas sociales y económicas (más allá de la circulación vehicular) se generan en torno a la infraestructura vial y a otras infraestructuras de conectividad física, como redes eléctricas o gasoductos?
- ¿Qué tensiones e intereses explican la priorización de las carreteras frente a otros medios de transporte, como el ferrocarril o el transporte fluvial?
- ¿Cómo resisten, se adaptan o ejercen agencia las poblaciones rurales frente a los procesos de apertura territorial impulsados por la infraestructura vial?
- ¿Cómo se manifiestan las brechas de género y de etnicidad en el acceso al transporte y a las oportunidades que genera la conectividad vial?
- ¿Qué relación existe entre la expansión de la infraestructura vial y la degradación ambiental o la deforestación en sistemas socioecológicos vulnerables?

2. Telecomunicaciones y medios locales.

Impulsores de la implementación de servicios de telecomunicaciones; radiodifusoras comunitarias y medios locales; redes sociales emergentes y transformación de las dinámicas políticas; nuevas formas de organización y participación mediadas por

la tecnología; brechas y desigualdades en la cobertura, el acceso y las competencias según el género, la edad y la educación; sostenibilidad de la infraestructura de telecomunicaciones.

- ¿Qué actores y factores han impulsado o limitado la implementación de servicios de telecomunicaciones en distintos territorios rurales?
- ¿Qué papel desempeñan las radiodifusoras comunitarias y otros medios locales en la circulación de la información y en la vida política rural?
- ¿De qué manera el acceso a la telefonía ha fortalecido o debilitado las capacidades de coordinación y la circulación de información entre dirigentes y bases de las organizaciones campesinas e indígenas, así como las formas de participación política de la juventud rural?
- ¿Qué brechas de cobertura y calidad de señal de telecomunicaciones persisten entre territorios rurales, y qué factores geográficos, de mercado o regulatorios las explican?
- ¿Qué brechas de cobertura, de acceso y de competencias digitales persisten según el género, la edad y el nivel educativo?

- ¿Qué desafíos de sostenibilidad económica y técnica enfrenta la infraestructura de telecomunicaciones en zonas rurales de baja rentabilidad?

3. Digitalización, internet, redes sociales e inteligencia artificial.

Demandas de conectividad en contextos de pandemia y educación remota; plataformas de monitoreo ambiental y participativo; redes sociales como espacios de información, organización política y movimientos sociales; efectos complejos como la democracia participativa frente a las burbujas de opinión y desinformación; sistemas incipientes de IA en agricultura de precisión, monitoreo ambiental y servicios públicos, con evaluación crítica de riesgos y potencialidades desde sus fases iniciales; brechas digitales persistentes en el acceso a dispositivos, las competencias digitales y la calidad de la conexión; violencia digital, ciberacoso y seguridad informática; sostenibilidad en materia de consumo energético, ciclo de vida de dispositivos e impactos ambientales de la infraestructura digital.

- ¿Qué plataformas digitales (de comercialización, financieras, laborales o de servicios) están penetrando en el mundo rural, quién las controla y qué nuevas intermediaciones y asimetrías de poder generan?
- ¿Cómo se están incorporando sistemas incipientes de IA en la agricultura de precisión, el monitoreo ambiental o los servicios públicos rurales, y qué riesgos y potencialidades presentan en estas fases iniciales?
- ¿De qué manera los sistemas de información se adaptan a los conocimientos y prácticas locales?
- ¿Qué efectos incipientes tiene la incorporación de la inteligencia artificial sobre los medios de vida, el territorio y la autonomía de las poblaciones rurales?
- ¿De qué manera las redes sociales operan como espacios de información, de organización política y de movimientos sociales, y qué tensiones genera esto entre la democracia participativa y la desinformación?
- ¿Cómo persisten las brechas digitales en el acceso a dispositivos, las competencias digitales y la calidad de la conexión, y qué grupos sociales—según género, edad o nivel educativo— resultan más afectados?
- ¿Qué formas de violencia digital, ciberacoso o vulneración de la seguridad informática enfrentan las poblaciones rurales, en particular mujeres y jóvenes?
- ¿Qué implicancias tiene la infraestructura digital en términos de consumo energético, ciclo de vida de los dispositivos y sostenibilidad ambiental?

Referencias bibliográficas

- Anand, N., Gupta, A. & Appel, H. (Eds.) (2018). *The promise of infrastructure*. Duke University Press.
- Barrantes, R. (2007). *Digital poverty: Concept and measurement, with an application to Peru* (Working Paper N.º 337). Kellogg Institute for International Studies.
- Escobal, J. & Ponce, C. (2002). *El beneficio de los caminos rurales: ampliando oportunidades de ingreso para los pobres* (Documento de Trabajo N.º 40). GRADE.
- Espinosa, Ó. (1998). Los pueblos indígenas de la Amazonía peruana y el uso político de los medios de comunicación. *América Latina Hoy*, 19, 91-100.
- Fernández-Ardèvol, M., Barrantes, R. & Agüero, A. (2013). Mobile telephony in rural areas: A case study in Puno, Peru. En P. Bruck y M. Rao (Eds.), *Global mobile: Applications and innovations for the worldwide mobile ecosystem* (pp. 409-429). Information Today.
- Harvey, P. & Knox, H. (2015). *Roads: An anthropology of infrastructure and expertise*. Cornell University Press.
- Killeen, T. J. (2007). *A perfect storm in the Amazon wilderness: Development and conservation in the context of the Initiative for the Integration of the Regional Infrastructure of South America (IIRSA)*. (Advances in Applied Biodiversity Science N.º 7). Conservation International.
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones. (2026, agosto 6). Estadística – Infraestructura de Transportes – Infraestructura Vial. <https://www.gob.pe/institucion/mtc/informes-publicaciones/344790-estadistica-infraestructura-de-transportes-infraestructura-vial>
- Pérez Baylón, M. J. (2025). Historia de las carreteras en el Perú, 1896-2024. *Tiempo y Economía*, 12(1), 1-21. <https://doi.org/10.21789/24222704.2147>
- Pieck, S. (2013). Asphalt dreams: Road construction and environmental citizenship in Peru. *Development and Change*, 44(5), 1039-1063. <https://doi.org/10.1111/dech.12056>
- Santos Granero, F. & Barclay, F. (1995). *Órdenes y desórdenes en la selva central: historia y economía de un espacio regional*. IFEA / IEP / FLACSO-Ecuador.
- Santos Granero, F. & Barclay, F. (2002). *La frontera domesticada: historia económica y social de Loreto, 1850-2000*. Fondo Editorial PUCP.
- Webb, R. (2013). *Conexión y despegue rural*. Universidad de San Martín de Porres; Instituto del Perú.
- Wilson, F. (2004). Towards a political economy of roads: Experiences from Peru. *Development and Change*, 35(3), 525-546. <https://doi.org/10.1111/j.1467-7660.2004.00364.x>

SEPIA XXII AYACUCHO 2027

Todas las imágenes en este documento, a excepción de aquellas donde se indique los créditos, han sido generadas con inteligencia artificial.